Уважаемые читатели!

Перед Вами первый номер нашего журнала. Для начала хотелось бы сказать несколько слов о том, что такое аналитическая философия, а так же о целях и задачах нашего журнала.

Аналитическая философия (далее – АФ) – одно из наиболее влиятельных направлений современной западной философии, в центре внимания которого находятся анализ языка, понимаемый как ключ к философскому исследованию мышления и знания; термин ‘АФ’ предложен членом Венского кружка Густавом Бергманном в период эмиграции (Университет Айовы, 1945). По мнению оксфордского аналитика Майкла Даммита, общими принципами философствования для аналитиков (логических позитивистов, раннего и позднего Витгенштейна, оксфордской и кембриджской школ анализа обыденного языка, посткарнапианской философии в США и т. д.) являются следующие:

- (i) философская теория мышления может быть создана только на основе философской теории языка;
- (ii) всесторонняя теория может быть получена только таким способом¹.

С другой стороны, ведущий отечественный специалист по АФ Максим Лебедев (научный руководитель журнала) предлагает различать два смысла употребления понятия «АФ». В узком смысле под АФ понимается доминирующее направление в современной, в первую очередь англоязычной, философии. В широком смысле АФ можно квалифицировать как определенный стиль философского мышления, связанный с методологическим аспектом ее программы. Максим Лебедев предлагает следующее определение АФ: это «философия, последовательно устраняющая из аргументации метафоры и произвольные аналогии»². Этот подход подтверждается и тем, что в рамках аналитической традиции находятся и такие мыслители как, например, Гарет Эванс, которые идут в обратном направлении – от теории мышления к теории языка; тем не менее, они также являются представителями АФ, так как опираются на философов-аналитиков (в случае Эванса это Рассел, Мур и Витгенштейн) и практикуют особый «аналитический» стиль

¹ Dummett M. *Origins of Analytical Philosophy*. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1996, p.4.

² Аналитическая философия. Учебное пособие. / Под ред. М. В. Лебедева и А. З. Черныка. – М.: РУДН, 2006. С.12.

(строгость, точность, аргументированность, «прозрачные» посылки, применение методов математической логики и т. д.). Еще одним разъяснением и введением в АФ могут служить замечательные статьи Александра Грязнова³. Следует также отметить, что предметная область АФ не ограничивается философией языка (более широко – теорией познания), аналитики также участвуют в дискуссиях и исследованиях следующих областей: философия науки, этика (Джордж Эдвард Мур, Томас Нагель), эстетика (Нельсон Гудмен, Артур Данто), философия искусства (Джеймс Янг, Джон Хьюмэн), философия психологии (Людвиг Витгенштейн, Гильберт Райл), философия сознания (Дэниель Деннет, Джон Серль), философия истории (Карл Гемпель, Эрнст Нагель), философия права и политическая философия (Джон Роулз, Роберт Нозик) и т. д. Кроме того, АФ не следует отождествлять с логикой (они лишь частично пересекаются) и с позитивизмом/постпозитивизмом (как это часто делалось в советский период развития отечественной философии).

Целью нашего журнала является осуществление возможности исследований как истории аналитической философии, так и ее основных вопросов.

Задачи:

- 1) Познакомить российских специалистов и всех интересующихся западной философией с аналитической традицией; это предполагает публикацию переводов, обзоров, критических и историко-философских статей.
- 2) Предоставить возможность публикации материалов, рассматривающих и развивающих вопросы АФ, для российских и зарубежных авторов.

Цель и задачи предполагают:

- a) Критическую оценку и отбор тех из предложенных материалов, которые, по мнению редакционной коллегии, являются относящимися к сфере АФ.
- b) Организацию специализированных выпусков журнала по изучению смежных вопросов, сфера охвата которых АФ позволяет вести подобное исследование.

³ См.: Грязнов А. Ф. Аналитическая философия и ее место в культуре XX века // Грязнов А. Ф. Аналитическая философия. – М.: Высшая школа, 2006; Грязнов А. Ф. Аналитическая философия в конце XX века // Там же.

- с) Принятие редакционным советом во внимание готовности сотрудничества исследователей других направлений с учетом адекватности предложенных ими материалов концепции журнала.
- д) Установление контактов и сотрудничества с российскими и зарубежными специалистами в областях, охватываемых АФ, а также с российскими и зарубежными общеполитическими и специализированными журналами.
- е) Поддержание определенной политики традиционных направлений АФ при обеспечении открытой возможности к взаимодействию с другими политическими направлениями.

Теперь же хотелось бы кратко познакомить Вас с содержанием первого номера.

Его открывает статья Игоря Гаспарова (Воронежский Государственный Университет) «Парфит, нигилизм и тождество личности». Статья представляет собой пример *аналитической метафизики*, которая стала возможна после критики «догм эмпиризма» в 50-60 гг. XX века. Рассматривая 4D-онтологию, а так же уделяя большое внимание аргументации Дерика Парфита, Игорь Гаспаров формулирует свой критерий тождества личности, который совмещает ряд преимуществ различных теорий тождества личности во времени.

Автор следующей статьи, озаглавленной «Понятие ‘знак’ в контексте познания, коммуникации и эстетического переживания», – Александр Нестеров (Самарский Государственный Аэрокосмический Университет им. С. П. Королева) – делает попытку осуществить диалог между герменевтико-феноменологической философской традицией и аналитической философией. Александр Нестеров задается вопросами о том, что такое знак, каким он должен быть, чтобы выражать прекрасное и является ли он частью механизма коммуникации или же познания. Статья представляет интересный подход к взаимодействию двух различающихся традиций.

Следующая статья – «Что такое пропозиции?» – написана одним из редакторов нашего журнала, Львом Ламберовым (Уральский Государственный Университет им. А. М. Горького). В ней он попытался продолжить дискуссию о том, как следует переводить на русский язык термин ‘*proposition*’. В частности, он предлагает аргументированный анализ семантической теории Г. Фреге и сравнивает ее с концепциями Б. Рассела, предполагая, что такое сравнение может пролить свет на данную дискуссию. Помимо этого, для прояснения понятия пропозиции в статье уделяется особое внимание и «проблемам пропозиций» – вопросам, которые возникают при обсуждении этого понятия.

Мириам Франчелла (Университет Милана) – автор статьи “Some Reflection on Alain Badiou’s Approach to Platonism in Mathematics” («Некоторые размышления о подходе Алена Бадью к платонизму в математике») и специалист по логике и философии математики – проводит обстоятельный анализ точки зрения А. Бадью на математику, ее связь с философией и ключевые школы в философии математики. Ее статья (как и статья Александра Нестерова) представляет собой если не попытку диалога, то, по меньшей мере, оценку его возможности — как оценку противоположного философского лагеря с аналитической позиции.

Статья “A New Approach to the Incommensurability of Scientific Paradigms in T. Kuhn’s Theory” («Новый подход к несоизмеримости научных парадигм в теории Т. Куна») Андрея Завалия (Университет Лонг-Айленда, Нью-Йорк) посвящена в основном критике интерпретации понятия несоизмеримости как семантического понятия (*‘непереводимость’*), и как компаративного понятия (*‘несравнимость’*). Андрей Завалий пытается показать, что, согласно Куну, теории не могут сравниваться, но под «сравнением» понимается «сравнение теорий с тем, каковы, в действительности, вещи».

Далее, раздел переводов открывается переводом статьи А. У. Мура (Колледж Св. Хью, Оксфорд) «Что здесь делают эти знакомые слова?», выполненный одним из наших редакторов – Александром Собанцевым (Уральский Государственный Университет им. А. М. Горького). Статья посвящена рассмотрению лингвистических ходов, которые мы совершаем в сфере обыденного языка. Автор проводит анализ вопросов истинности аналитических и синтетических предложений в связи с проблемой их определения. Он формулирует заключение о фундаментальном подходе к анализу лингвистических трудностей при помощи исследования действий, которые мы совершаем со словами и предложениями. Перевод выполнен с любезного разрешения автора статьи.

Еще один перевод, представленный вашему вниманию, – это перевод статьи Э. Гетье «Является ли знание истинное и обоснованное убеждение?», выполненный Львом Ламберовым. Эта статья, опубликованная в 1963 году, сразу же стала поворотным пунктом в развитии современных теорий познания. В ней безжалостной критике подверглось «стандартное» определение понятия знания. Несмотря на то, что статья уже была опубликована на русском языке⁴, мы публикуем ее новый перевод, чтобы исправить некоторые ошибки и неточности ранее опубликованного перевода, выполненного Т. Н. Зеликиной. Настоящий перевод также выполнен с любезного разрешения автора статьи.

⁴ Аналитическая философия: становление и развитие. / Общ. ред. и сост. А. Ф. Грязнова. – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-традиция, 1998.

Первый номер нашего журнал завершается комментариями нашего главного редактора – Дмитрия Анкина (Уральский Государственный Университет им. А. М. Горького) – и Льва Ламберова к статье Э. Гетье. Дмитрий Анкин и Лев Ламберов стремятся по-своему разобрать аргументацию Э. Гетье и предложить свое видение проблем, на которые она указывает.