

Уважаемые читатели!

Перед Вами второй номер нашего альманаха (журнала). Он получился тоньше первого выпуска, и готовили мы его дольше. За это хотим принести Вам свои извинения. К сожалению, мы испытываем постоянные трудности с хостингом, поэтому не можем сейчас гарантировать постоянный доступ к материалам. Также, к сожалению, альманах привлёк лишь очень малое число авторов, но мы все же продолжаем стремиться к тому, чтобы Вы могли найти на наших страницах самые интересные статьи не только на русском языке, но и на английском.

У нас появился новый специальный раздел – «Прошлое, настоящее, надежда». В нем будут публиковаться интервью с различными современными философами, в которых они будут рассказывать о том, как они начали заниматься философией, какие проблемы их занимают сейчас и на какое будущее для философии они надеются.

Еще одна новость – наш журнал несколько изменил свой статус, теперь, как Вы скорее всего заметили, Вы читаете альманах. Это означает лишь то, что периодичность (мы планировали, что «Analytica» будет выходить два раза в год) сократилась. Начиная с настоящего выпуска периодичность составляет один раз в год. Будем надеяться, что это не навсегда.

Кратко познакомим Вас с содержанием выпуска.

Его открывает статья Приамбады Саркар (Дели, Индия) «О природе необходимости: поздний Витгенштейн». Статья представляет собой интересное исследование понятия необходимости в «поздней» и «позднейшей» философии Л. Витгенштейна. Необходимость разбирается с точки зрения логики/математики и грамматики/лингвистики. В статье утверждается, что в конце своей жизни Л. Витгенштейн подошел к такому рассмотрению необходимости, согласно которому эти два аспекта неотделимы друг от друга.

Далее следует раздел переводов, который открывается переводом статьи «Рассел, Витгенштейн и проект 'Аналитической философии'», выполненным Александром Собанцевым (Уральский Государственный Университет им. А. М. Горького). Автор статьи, Н. Милков, рассматривает две различные концепции того, какой должна быть философия в контексте взаимоотношений самих авторов этих концепций – Б. Рассела и Л. Витгенштейна. Показывается, как Б. Рассел и Л. Витгенштейн пришли к своим идеям о существовании философии и почему их взгляды не совпадают.

Затем следует интервью взятое Л. Ламберовым (Уральский Государственный Университет) у П. Хорвича. В интервью, «Прошлое, настоящее, надежда» П. Хорвич рассказывает о том, как он начал заниматься философией, кратко поясняет свои взгляды по проблемам фи-

лософии науки, разъясняет идеи минимализма и выражает надежду на то, что философы не перестанут заниматься традиционными философскими проблемами, а специализация в философии является лишь временной «болезнью».

За интервью идут два перевода статей П. Хорвича, перевод выполнен Л. Ламберовым. В первой статье – «На что это похоже – быть дефляционной теорией значения?» – П. Хорвич, основываясь на минималистском представлении об истине, пытается показать, что важные ограничения, обуславливающие форму и содержание теории лингвистического значения, являются псевдопроблемами. По его мнению, эти псевдопроблемы возникают из-за переоценки грамматической формы специфических для понятия истины утверждений. Отбрасывая эти псевдопроблемы, П. Хорвич показывает, что с точки зрения минимализма можно оправдать теорию значения как употребления.

Выпуск завершается второй статьей П. Хорвича, озаглавленной «Дефляционная истина и проблема репрезентации» более детально, чем в предыдущей статье, критикуется базис для построения теории значения, основанной на инфляционной теории истины. Автор утверждает, что принятие минималистского (или более широко – дефляционистского) объяснения истины позволяет рассматривать значения как особые несемантические свойства-употребления.